**武昌区2017年度社区惠民资金项目**

**绩效评价报告**

**项目名称： 社区惠民资金**

**项目单位： 武昌区人民政府首义路街办事处**

**主管部门： 武昌区人民政府粮首义路街办事处**

**评价机构： 致同会计师事务所（特殊普通合伙）武汉分所**

**二〇一八年五月**

**摘 要**

**一、项目名称：社区惠民资金**

**二 、项目金额：175万元**

**三、绩效评价结果**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **评价准则** | **准则分值** | **评价得分** | **评价等级** |
| 项目投入 | 12分 | 12分 | 优 |
| 项目过程 | 20分 | 18分 | 优 |
| 项目产出 | 32分 | 30.5分 | 优 |
| 项目效果 | 36分 | 33分 | 优 |
| 综合绩效 | 100分 | 93.5分 | 优 |

**四、评价工作组组成名单**

项目负责组长：蒋中友、何思琪

现场负责人：马硕

评价小组成员：刘卓、王红婕、肖梦洁

**五、主要评价方法概述**

“社区惠民资金项目”绩效评价采用比较法、公众评判法、统计计算法、实地考察等方法进行评价分析，与此同时，我们收集了大量项目实施单位的各种统计资料进行分析研究。

（一）比较法。是指通过对绩效目标与实际实施效果的对比，综合分析绩效目标实现程度。项目小组根据收集的“社区惠民资金项目”资料和实地观察，了解项目实际实施情况，与“社区惠民资金项目”申报时确定的绩效目标进行对比，评价绩效目标的实现程度。

（二）公众评判法。是指通过专家评估、公众问卷及抽样调查等对财政支出效果进行评判，评价绩效目标实现程度。项目小组将对武昌区人民政府首义路街办事处相关负责人进行访谈，同时对项目单位工作人员进行问卷调查，收集项目具体实施情况和效果的相关证据，为绩效分析结论提供有力支撑。

（三）统计计算法。是指采用各种专业（或专门）指标的计算方法，通过收集项目实施的相关数据，采用统计或核算等方式进行计算实际完成或达到的结果，评价绩效目标实现程度。项目小组根据相关文件依据，设计符合“社区惠民资金项目”特点的评价指标体系，然后采集数据按照计算公式进行计算分析，并根据计算结果分析项目的绩效目标实现程度。

（四）实地考察。是指前往项目具体实施地进行考察，了解项目的实施情况，评价项目绩效目标实现程度。项目小组将前往武昌区人民政府首义路街办事处进行资料收集并对相关人员进行访谈，核实项目具体实施情况，与收集的资料进行验证核对，并拍照留痕。

**六、存在的主要问题概述**

（一）街道对社区活动开展未能及时跟踪。每个惠民活动均需各社区分管领导审批，在各社区进行居民议事会议对资金使用安排街道并未对社区惠民项目完成情况进行有效跟踪，未能及时了解惠民项目开展的具体情况。

（二）街道未能对资料及时收集。惠民工作相关资料主要存放在社区，街道公共服务办未能及时收集，街道惠民项目管理的资料不够齐全，街道办并没有及时了解项目进展情况、对项目完成资料进行汇总整理。

（三）街道惠民项目增长率较低。今年完成的惠民服务总数为101项，2016年完成89项，惠民服务增长率为18.5%，惠民服务数量无较大增长。

**七、管理建议概述**

（一）进一步规范预算资金的使用和管理，推进惠民服务项目落实。建议项目实施单位合理计划惠民服务项目工作方案，组织专人监督项目完成进度，建立项目完成度记录本，除了定期检查惠民项目进展情况和款项结算情况之外，对进度滞后、未按照原定计划完工或未达到预期效果的项目，及时督促社区查清原因、组织整改，确保项目能够按时完成，形成群众与社区间的良性互动。

（二）建议加强惠民项目的质量控制。社区申报项目计划及实施方案时要明确项目类别，加强项目质量控制，有利于项目后期管理和统计，同时便于更好地监控惠民资金的用途及去向，有利于对惠民资金使用情况进行分析和总结。

（三）进一步完善惠民服务工作内容。建议项目实施单位在对惠民项目的进展情况进行监督管理的同时，对于居民的真正需求多加了解，跟踪调查已实施的惠民服务的完成情况及居民后续使用情况，深入居民了解他们对于服务项目的实际需求，根据他们的反馈意见对惠民服务项目作出调整，更好地贴合居民生活，满足居民的惠民服务需求。

**目 录**

[前 言 1](#_Toc514925621)

[一、项目基本情况 1](#_Toc514925622)

[（一）项目概况 1](#_Toc514925623)

[（二）项目绩效目标 3](#_Toc514925624)

[二、绩效评价工作情况 4](#_Toc514925625)

[（一）绩效评价目的 4](#_Toc514925626)

[（二）绩效评价工作过程 4](#_Toc514925627)

[（三）绩效评价框架 6](#_Toc514925628)

[（四）证据收集方式 14](#_Toc514925629)

[三、绩效分析 15](#_Toc514925630)

[（一）项目投入（12分） 15](#_Toc514925631)

[（二）项目过程（20分） 17](#_Toc514925632)

[（三）项目产出（32分） 19](#_Toc514925633)

[（四） 项目效果（36分） 21](#_Toc514925634)

[四、评价结论 22](#_Toc514925635)

[（一）评分结果 22](#_Toc514925636)

[（二）主要结论 23](#_Toc514925637)

[五、主要经验及做法、存在的问题和建议 24](#_Toc514925638)

[（一）主要经验及做法 24](#_Toc514925639)

[（二） 存在的问题 24](#_Toc514925640)

[六、 其他需说明的问题 25](#_Toc514925641)

[（一）关于评价责任的说明 25](#_Toc514925642)

[（二）关于本项目评价中局限性的说明 25](#_Toc514925643)

[附件： 26](#_Toc514925644)

**前 言**

**开展绩效评价的背景**

由于政府公共服务职能进一步转换，财政支出规模持续扩大，信息公开力度不断增强，财政资金安排是否科学合理、资金使用是否规范有效、预期效益是否达到目标、政府公共服务职能是否有效地履行、财政支出责任是否得到真正落实成为社会各界关注的焦点。提高政府财政资金使用效益和公共服务水平必须进行预算绩效管理。绩效评价是预算绩效管理的核心内容。

通过借鉴西方国家绩效评价发展经验，我国绩效评价工作已进行了一定程度的实践探索，2003年10月11日党的十六届三中全会决定指出，财政要建立预算绩效评价体系。2006年，财政部在总结前几年经验的基础上，从绩效评价对象选择、程序设计、指标体系设计、结果运用等方面入手，对绩效评价试点工作进行了进一步规范。为贯彻落实财政部绩效管理工作的一系列规定，湖北省财政厅下发《关于印发〈湖北省财政项目资金绩效评价操作指南〉的通知》（鄂财函[2014]376号），武昌区财政局印发了《武昌区财政支出绩效评价管理暂行办法》，为此次“社区惠民资金项目”（以下简称惠民资金项目）绩效评价的实施提供了指导，确保了绩效评价工作的顺利开展。

**一、项目基本情况**

**（一）项目概况**

**1. 项目立项背景**

1.1项目立项依据

（1）《关于武昌区人民政府首义路街办事处2017年部门预算的批复》中指出，要求武昌区人民政府首义路街办事处严格经批复的部门预算，自觉维护预算的严肃性，强化预算约束，加强预算执行管理和分析，量入为出，统筹安排，强化预算绩效管理，从严控制各项经费支出，圆满完成全年预算任务。

（2）《武昌区社区惠民项目资金计划审批表》指出为规范社区惠民项目资金使用管理，提高社区惠民项目资金使用效益，应结合实际，认真贯彻执行。

1.2 项目所属领域

社区惠民项目资金是“五务合一”建设和幸福社区创建的专项资金，主要用于社区服务、社区活动、社区环境、社区管理等项目。该项目由街道办事处根据社区类型、社区大小、居民构成、居民需求和轻重缓急等因素统筹安排，向规模较大和老旧社区适度倾斜，优先安排社区服务和社区活动类项目，适量安排社区管理类项目，控制安排社区基础设施建设项目。

1.3 项目性质与特点

社区惠民项目，是根据《武汉市社区惠民项目资金使用管理办法》（武办文[2012]55号）、《武汉市社区惠民项目资金使用管理细则》（武民政【2012】180号）和《关于进一步明确社区惠民项目资金使用管理有关问题的通知》中的要求，由市财政和区财政按一比一的比例配套安排用于解决社区居民群众最关心、最直接、最现实的各类民生问题的专项资金。

1.4 项目立项时所属领域状况

首义路街办事处位于武汉市武昌区东南部，2015年初首义路街道办事处共有10个社区，因管理的原因，2015年03月将中山路社区与千家街社区合并为千家街社区、将大东门社区和老车站社区合并为大东门社区。截止评价日首义路街道办事处共有8个社区。存在着辖区职能范围大、群众需求多样化、便民设施损耗快、老旧小区物业弃管等问题。近年来首义路街着力于改善社区居民居住环境，丰富居民生活内容，提高社区公共服务水平。

**2. 基准日及评价历时**

2.1 评价基准日：2017年12月31日

2.2 本次评价从2018年5月15日——2018年5月26日，历时12天

**3．项目实施情况**

（1）项目实施单位：武昌区人民政府首义路街办事处

（2）项目实施周期与地点：2017年1月至2017年12月；武昌区人民政府首义路街办事处所辖8个社区

（3）项目主要内容：社区惠民资金是“五务合一”建设和幸福社区创建的专项资金，主要用于社区服务、社区活动、社区环境、社区管理等方面。同时，组织社区“两委”成员、社区专干、“两长四员” 以及志愿者等，深入小区、楼栋、家庭，开展惠民项目政策宣讲活动，提高居民对惠民项目的知晓度、认可度和参与度；通过报刊、电视、互联网、公开栏等多种渠道予以宣传推广，以鲜活的事例和显著的成效，营造社会普遍认可、群众广泛参与的良好氛围。

（4）项目完成概况：惠民资金项目为辖区内8个社区安排了社会服务类、社会活动类、社会环境类和社会管理类等四大类惠民服务，截至2017年底共完成100个惠民服务项目。

**4．项目经费来源和使用情况**

（1）项目资金来源概况

社区惠民资金项目”经武昌区财政局批复，下达预算资金220.00万元。

1. 项目资金使用概况

评价小组通过项目资金支出明细账了解到，“社区惠民资金项目”实际支出220万元，社区活动类实际投入资金62.56万元，社区服务类投入49.687万元，社会管理类投入31.3万元，社会环境类投入76.453万元，支出明细如下：

**（二）项目绩效目标**

**1.项目绩效目标**

（1）项目立项设定绩效目标

“惠民资金项目”从四个方面制定了项目计划，社区服务类计划项目数35个，计划投入资金49.687万元；社区活动类计划项目数35个，计划投入资金62.56万元；社区环境类计划项目数19个，计划投入资金76.453万元；社区管理类计划项目数12个，计划投入资金31.3万元。

（2）绩效目标完成情况

由于部分项目周期较长，2016年惠民服务项目未全部完工。其中，社区服务类项目完成34个，完成率为97.1%；社区活动类项目完成35个，完成率为100%；社区环境类项目完成19个，完成率为100%；社区管理类项目完成12个，完成率为100%。

**二、绩效评价工作情况**

**（一）绩效评价目的**

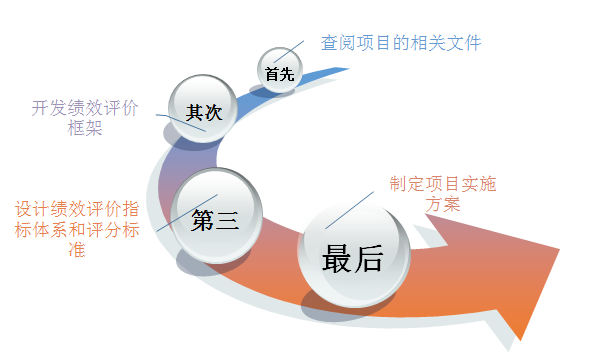
为深化预算管理改革，进一步加强武昌区项目经费支出的监督，提高财政资金使用效益，根据《中华人民共和国预算法》、《财政支出绩效评价管理暂行办法》和国家有关财务规章制度，结合武昌区社区惠民资金项目经费支出的具体情况，根据武昌区首义路街办事处总体部署进行此绩效评价工作，其直接目的是在实践中检验绩效评价工作文件的针对性和可操作性，推动绩效评价的制度建设。此外，本次绩效评价还力争实现以下目的：

1、按照公共财政管理要求，运用一定的指标体系和评价标准，采取科学、规范的评价方法，采用定性及定量相结合的评价指标，对本项目的项目投入、项目过程、项目产出、项目效果进行客观公正地评价。

2、通过绩效评价为合理分配资金、优化支出提供依据，也为逐步建立以结果为导向的竞争立项项目评价机制提供决策依据。

3、通过绩效评价总结前一年度项目实施的经验教训，为进一步加强社区惠民资金项目管理，提高项目建设水平，发挥财政资金效益提供重要的参考依据，也为将来公益服务项目提供借鉴。

**（二）绩效评价工作过程**



1、前期准备工作内容

首先，查阅项目的相关文件。通过查阅了项目单位组织机构代码证、单位预算批复文件、惠民项目资金申报审批表、项目民事民决会议相关资料、与项目相关的工程施工合同等资料，结合《武昌区财政支出绩效评价管理暂行办法》的要求，绩效评价小组充分熟悉项目背景、项目内容、项目活动等信息，这为绩效评价小组后续制定绩效评价方案奠定了基础。

2、组织实施过程内容

其次，根据项目具体情况设定共性指标与个性指标相结合的绩效评价指标体系。社区惠民项目绩效评价指标体系由4个一级指标、7个二级指标、26个三级指标构成。绩效评价指标体系包含13个定性指标，13个定量指标，定性定量指标相结合，量化程度较高。其中，社区服务完成率、社区活动完成率为项目申报时设计的，评价小组根据项目特点补充设计了11个个性化指标，例如惠民服务增长率、惠民服务覆盖率、生活质量提高程度、群众参与人次、惠民服务种类丰富度、社区活动完成率、社区服务完成率等。

3、分析评价工作内容

第三，设计绩效评价指标体系和评分标准。项目小组与武昌区首义路街办事处就社区惠民资金项目绩效评价相关事项进行了充分的讨论与研究，制定了绩效评价指标体系和评分标准。

最后，制定项目实施方案。实施方案明确了评价对象、依据、评价方法、评分办法、实施步骤、评价人员及分工等。实施方案对评价小组具体工作内容和时间进一步细化，保证评价工作顺利开展。同时，为了保证得出科学、合理、公正的评价结果，评价小组制定了专门的调查问卷、基础数据表和访谈大纲，帮助评价小组在报告后期对调查问卷、基础数据、访谈记录等进行分析汇总。

## （三）绩效评价框架

**1、评价原则**

（1）科学规范原则。绩效评价注重财政支出的经济性、效率性和有效性，严格执行规定的程序，采用定量与定性分析相结合的方法。同时在反应项目产出、项目效果等方面的末级明细指标细化、量化程度高，如惠民服务增长率，成本节约率等。

（2）公正公开原则。绩效评价应当客观、公正、标准统一、资料可靠、依法公开并接受监督。

（3）分级分类原则。绩效评价根据评价对象的特点分类组织实施。

（4）绩效相关原则。绩效评价应当针对具体支出及其产出绩效进行，评价结构应清晰反映支出和产出绩效之间的紧密对应关系。如社区服务完成率、社区环境改造完成率、社区公共设施维护完成率等，均为能够反映项目目标实现程度的绩效指标。

**2、评价依据**

（1）项目行为依据

①《《武昌区2017年国民经济和社会发展计划》；

②《武汉市社区惠民项目资金使用管理办法》（武办文[2012]55号）；

③《武汉市社区惠民项目资金使用管理细则》（武民政【2012】180号）；

④《关于进一步明确社区惠民项目资金使用管理有关问题的通知》；

1. 法律、法规依据

①《中华人民共和国预算法》；

②财政部《财政支出绩效评价管理暂行办法》（财预[2011]285号）；

③《武昌区财政支出绩效评价管理暂行办法》

1. 项目财务资料依据

①经费支出明细账

②记账凭证及有关附件

③《武昌区社区惠民项目资金使用管理办法》

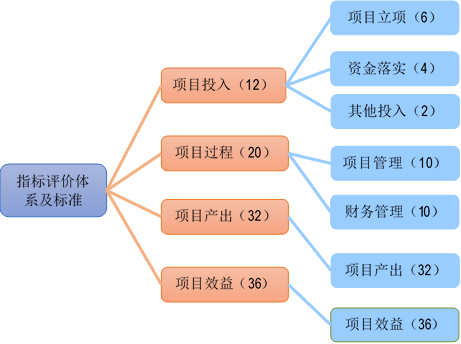
1. 基础数据、资料依据

①2017年惠民资金使用情况表

②武昌区社区惠民项目资金计划审批表

③武昌区政府采购项目计划表

1. **评价指标体系**

****

绩效评价指标体系是开展绩效评价工作的核心。绩效评价工作小组在参考财政支出绩效评价指标框架的基础上，依据《武昌区财政支出绩效评价管理暂行办法》，结合政府购买专业社工服务经费项目的特点，运用定量定性原则，确定了绩效评价一级指标、二级指标和三级指标。

绩效评价指标体系包括投入、过程、产出、效果四个方面。

“投入”权重12分，下设二级指标“项目立项”、“资金落实”和“其他投入”，主要评价项目立项规范性、绩效目标合理性、资金到位情况及资金投入合理性，下设5个三级指标具体评价；

“过程”权重20分，下设二级指标“业务管理”和“财务管理”，主要评价项目管理制度的执行、资金使用情况和项目具体实施情况，下设6个三级指标具体评价；

“产出”权重32分，下设二级指标“项目产出”，主要评价项目各项数量产出和质量产出的实现程度以及预算执行率，下设7个三级指标具体评价；

“效果”权重36分，下设二级指标“项目效益”，主要评价项目实施后的社会效益、可持续影响、服务对象满意度，下设7个三级指标具体评价。

具体指标的分布情况、权重、指标解释、指标说明如下表所示：

| **指标名称** | | **指标解释** | **指标说明** |
| --- | --- | --- | --- |
| 项目 立项 | 项目立项规范性（3） | 项目的申请、设立过程是否符合相关要求，用以反映和考核项目立项的规范情况。 | 评价要点： ②项目是否按照规定的程序申请设立； ③所提交的文件、材料是否符合相关要求； ④事前是否已经过必要的可行性研究、专家论证、风险评估、集体决策等； ⑤项目执行时是否发生重大调整。 |
| 绩效目标合理性（3） | 项目所设定的绩效目标是否依据充分，是否符合客观实际，用以反映和考核项目绩效目标与项目实施的相符情况。 | 评价要点： ①是否设定长期目标、年度目标和绩效指标； ②目标和指标的设计是否符合目标管理规范； ③根据绩效目标和完成情况的对比考核目标设立的合理性； ④绩效指标是否具有可测性。 |
| 资金 落实 | 资金到位率（2） | 实际到位资金与计划投入资金的比率，用以反映和考核资金落实情况对项目实施的总体保障程度。 | 资金到位率=（实际到位资金/计划投入资金）×100%。 实际到位资金：一定时期（本年度或项目期）内实际落实到具体项目的资金。 计划投入资金：一定时期（本年度或项目期）内计划投入到具体项目的资金。（注：分预算资金、配套资金、自筹资金评价） |
| 到位及时率（2） | 及时到位资金与应到位资金的比率，用以反映和考核项目资金落实的及时性程度。 | 到位及时率=（及时到位资金/应到位资金）×100%。 及时到位资金：截至规定时点实际落实到具体项目的资金。 应到位资金：按照合同或项目进度要求截至规定时点应落实到具体项目的资金。（注：分预算资金、配套资金、自筹资金评价） |
| 其他投入 | 资金投入合理性（2） | 项目是否根据需要确定相关资金投入方向，并将惠民资金用于解决居民最关心的利益问题，用以反映和考核项目投入方向的合理性。 | 评价要点： ①是否已制定或具有相应的项目管理制度； ②项目管理制度是否合法、合规、完整。 |
| 业务 管理 | 管理制度健全性（3） | 项目实施单位的业务管理制度是否健全，用以反映和考核业务管理制度对项目顺利实施的保障情况。 | 评价要点： 总项目： ①是否制定或具有相应业务管理制度； ②业务管理制度是否合法、合规、完整。 |
| 制度执行有效性（3） | 项目实施是否符合相关业务管理规定，用以反映和考核业务管理制度的有效执行情况。 | 评价要点： ①是否遵守相关法律法规和项目管理规定； ②项目调整及支出调整手续是否完备； ③项目合同书、验收报告、技术鉴定等资料是否齐全并及时归档； ④项目实施的人员条件、场地设备、信息支撑等是否落实到位。 |
| 项目质量可控性（4） | 项目实施单位是否为达到项目质量要求而采取了必需的措施,用以反映和考核项目实施单位对项目质量的控制情况。 | 评价要点： ①是否已制定或具有相应的项目质量要求或标准； ②是否采取了相应的项目质量检查、验收等必需的控制措施或手段。 |
| 财务 管理 | 财务制度健全性（3） | 项目实施单位的财务制度是否健全，用以反映和考核财务管理制度对资金规范、安全运行的保障情况。 | 评价要点： ①是否已制定或具有相应的项目资金管理办法； ②项目资金管理办法是否符合相关财务会计制度的规定。 |
| 资金使用合规性（3） | 项目资金使用是否符合相关的财务管理制度规定，用以反映和考核项目资金的规范运行情况。 | 评价要点： ①是否符合国家财经法规和财务管理制度以及有关专项资金管理办法的规定； ②资金的拨付是否有完整的审批程序和手续； ③项目的重大开支是否经过评估认证； ④是否符合项目预算批复或合同规定的用途； ⑤是否存在截留、挤占、挪用、虚列支出等情况。 |
| 财务监控有效性（4） | 项目实施单位是否为保障资金的安全、规范运行而采取了必要的监控措施，用以反映和考核项目实施单位对资金运行的控制情况。 | 评价要点： ①是否已制定或具有相应的监控机制； ②是否采取了相应的财务检查等必要的监控措施或手段。 |
| 项目 产出 | 社区服务完成率（5） | 项目实施后，社区服务是否按照预定计划完成， 用以反映和考核项目数量目标的实现程度。 | 社区服务完成率=社区服务实际完成数/计划项目数×100% |
| 社区活动完成率（5） | 项目实施后，社区活动是否按照预定计划完成， 用以反映和考核项目数量目标的实现程度。 | 社区活动完成率=社区活动实际完成数/计划项目数×100% |
| 社区环境改造完成率（5） | 项目实施后，社区环境的改善是否按照预定计划完成， 用以反映和考核项目数量目标的实现程度。 | 社区环境改造完成率=社区环境改造实际完成数/计划项目数×100% |
| 社区管理完成率（5） | 项目实施后，社区公共设施的维护是否按照预定计划完成， 用以反映和考核项目数量目标的实现程度。 | 社区公共设施维护完成率=社区公共设施维护实际完成数/计划项目数×100% |
| 验收合格率（4） | 项目完成后是否进行验收工作且验收结果是否合格，用以反映和考核项目产出质量目标的实现程度。 | 项目实施后，各项工作是否进行了验收且验收合格。 |
| 完成及时率（4） | 项目实际提前完成时间与计划完成时间的比率，用以反映和考核项目产出时效目标的实现程度。 | 完成及时率=[（计划完成时间-实际完成时间）/计划完成时间]×100%。 |
| 资金使用率（4） | 项目实施过程中，项目资金是否按照预算及绩效目标进行合理控制，用以反映项目的产出成本。 | 资金使用率=项目实际支出金额/项目计划支出额×100%， |
| 项目 效益 | 惠民服务增长率（5） | 项目实施后提供惠民服务数量的增长情况，用以反映和考核项目实施产生的社会效益。 | 惠民服务增长率=(今年提供的各项惠民服务总数-去年提供的惠民服务总数)/去年提供的惠民服务总数×100% |
| 惠民服务覆盖率（5） | 项目实施后提供惠民服务的社区数量，用以反映和考核项目实施产生的社会效益。 | 惠民服务覆盖率=提供惠民服务的社区数/所在辖区的总社区数×100% |
| 生活质量提高程度（5） | 项目实施后居民的生活质量是否提高，用以反映和考核项目的社会效益。 | 项目实施后居民的生活质量是否提高，通过问卷调查的方式获取。 |
| 群众参与人次（5） | 项目实施后社区居民参与惠民服务的人次，用以反映和考核项目实施产生的社会效益。 | 项目实施后社区居民参与惠民服务的人次是否能够达到一万人以上。 |
| 惠民服务种类丰富度（5） | 项目实施后是否涉及社区服务、社区活动、社区环境、社区管理等四类惠民服务种类，用以反映和考核项目的社会效益。 | 项目实施后是否涉及社区服务、社区活动、社区环境、社区管理等四类惠民服务种类。 |
| 可持续影响（5） | 项目实施单位是否支持项目长期运行，是否有相关的管理机构及人力资源满足项目实施的要求，用以反映和考核项目的可持续性。 | 评价要点： ①项目实施单位有机构设置支持项目实施的后续运行； ②是否有充足的人员配备。 |
| 服务对象满意度（6） | 服务对象对项目实施效果的满意程度。 | 居民或服务对象对项目的满意程度，通过问卷调查获取。 |

具体指标目标值、绩效标准、评分细则如下表所示：

| **指标名称** | | **参考值**  **(目标值）** | **绩效标准** | **评价细则** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 项目 立项 | 项目立项规范性（3） |  |  | 项目是否按照规定的程序申请设立，计1分；所提交的文件、材料是否符合相关要求，计1分；事前是否已经过必要的可行性研究、专家论证、风险评估、集体决策等，计0.5分；项目执行时是否发生重大调整，调整手续规范，计0.5分。 |
| 绩效目标合理性（3） |  |  | 设定长期目标、年度目标和绩效指标，计1分；目标和指标的设计是否符合目标管理规范，计1分；根据绩效目标和完成情况的对比考核目标设立清晰、合理、可衡量，计1分。 |
| 资金 落实 | 资金到位率（2） |  |  | 资金到位率=（实际到位资金/计划投入资金）×100%，达到100%计2分，每降低10%，扣0.5分 |
| 到位及时率（2） |  |  | 到位及时率=（及时到位资金/应到位资金）×100%，达到100%计2分，每降低10%，扣0.5分 |
| 其他投入 | 资金投入合理性（2） |  |  | 项目根据需要确定相关资金投入方向，并在管理办法中明确资金投入方向计2分，资金优先安排社区服务类及社区活动类项目达到50%及以上计1分，每降低10%扣0.5分。 |
| 业务 管理 | 管理制度健全性（3） |  |  | 项目实施单位已制定或具有相应的业务管理制度，计2分； 业务管理制度是否合法、合规、完整，计1分。 |
| 制度执行有效性（3） |  |  | 项目实施过程遵守相关法律法规和业务管理规定计1分； 项目调整及支出调整手续完备，项目管理及实施流程等各项资料齐全并及时归档计1分；项目实施的人员条件、场地设备、信息支撑等落实到位计1分。 |
| 项目质量可控性（4） |  |  | 项目实施单位已制定或具有相应的项目质量要求或标准计2分；采取了相应的项目质量检查、验收等必需的控制措施或手段计3分。 |
| 财务 管理 | 财务制度健全性（3） |  |  | 项目实施单位已制定或具有相应的项目资金管理办法计2分；项目资金管理办法符合相关财务会计制度的规定计1分。 |
| 资金使用合规性（3） |  |  | 项目支出符合国家财经法规和财务管理制度以及有关专项资金管理办法的规定计1分；资金的拨付有完整的审批程序和手续计1分；符合项目预算批复或合同规定的用途，不存在截留、挤占、挪用、虚列支出等情况计1分。 |
| 财务监控有效性（4） |  |  | 项目实施单位已制定或具有相应的监控机制计2分；采取了相应的财务检查等必要的监控措施或手段计2分。 |
| 项目 产出 | 社区服务完成率（5） | ≥60% | 计划标准 | 社区服务完成率=社区服务实际完成数/计划项目数×100%，超过60%得5分，每降低10%扣1分。 |
| 社区活动完成率（5） | ≥60% | 计划标准 | 社区活动完成率=社区活动实际完成数/计划项目数×100%，超过60%得5分，每降低10%扣1分。 |
| 社区环境改造完成率（5） | ≥60% | 计划标准 | 社区环境改造完成率=社区环境改造实际完成数/计划项目数×100%，超过60%得5分，每降低10%扣1分。 |
| 社区管理完成率（5） | ≥60% | 计划标准 | 社区公共设施维护完成率=社区公共设施维护实际完成数/计划项目数×100%，超过60%得5分，每降低10%扣1分。 |
| 验收合格率（4） |  |  | 项目实施后，各项工作均进行了验收且验收合格，得4分，一项未验收扣1分。 |
| 完成及时率（4） | ≥100% | 计划标准 | 完成及时率=[（计划完成时间-实际完成时间）/计划完成时间]×100%。项目及时完成计4分，每降低5%扣1分。 |
| 资金使用率（4） | ≥50% | 计划标准 | 资金使用率=项目实际支出金额/项目计划支出额×100%，超过50%得4分，每降低10%扣1分。 |
| 项目 效益 | 惠民服务增长率（5） | ≥50% | 计划标准 | 惠民服务增长率=(今年提供的各项惠民服务总数-去年提供的惠民服务总数)/去年提供的惠民服务总数×100%，超过50%计5分，每降低10%扣1分。 |
| 惠民服务覆盖率（5） | ≥85% | 计划标准 | 惠民服务覆盖率=提供惠民服务的社区数/所在辖区的总社区数×100%，超过85%计5分，每降低5%扣1分。 |
| 生活质量提高程度（5） | ≥70% | 计划标准 | 采取调查问卷分析的方式获取数据，超过70%计5分，每降低5%扣1分。 |
| 群众参与人次（5） | ≥1万人 | 计划标准 | 项目实施后社区居民参与惠民服务的人次达到一万人以上，计5分，每降低10%扣1分。 |
| 惠民服务种类丰富度（5） | 4种 | 计划标准 | 惠民服务种类超过4种，计5分，每少一种扣1分。 |
| 可持续影响（5） |  |  | 项目实施单位有机构设置支持项目实施的后续运行计3分，有充足的人员配备计2分，否则计0分。 |
| 服务对象满意度（6） | ≥85% | 计划标准 | 服务对象的满意度，采取问卷调查的方式获取。超过85%，得6分，每降低10%，扣1分。 |

**4、 绩效评价指标体系补充说明**

社区惠民资金项目年初没有项目申报表，故以下评价指标均为新增，调整情况如下：

①新增“其他投入”指标，调整原因：根据项目资金实际投入情况，反映资金投入的合理性。

②新增“社区服务完成率”“社区活动完成率”“社区环境改造完成率”“社区管理完成率”“验收合格率”，调整原因：根据项目实施情况，新增上述指标以反映项目实施后，项目实际完成情况与目标数量的实现程度。

③ 新增“惠民服务增长率”“惠民服务覆盖率”“生活质量提高程度”“群众参与人次”“惠民服务种类丰富度”，调整原因：根据项目实际产出与社会效益，新增上述指标以反映项目数量、质量目标的实现程度以及项目的社会效益。

**5、评价方法**

（1）综合评分方法

评价采用加权平均法进行综合评分，通过对“社区惠民资金项目”绩效目标与实际实施效果的对比，综合分析其绩效目标实现程度，对各项指标要素评分，结合各项评分值与指标要素权重得出评价综合分值。

（2）指标计算方法

评价采用比率法对指标进行计算，先计算出指标实现值与指标标准值的比率，再将各项比率和对应指标满分值相乘，得出指标评分值。

（3）权重确定方法

评价指标的权重量化参考了《武昌区财政支出绩效评价管理暂行办法》，采用了逐项对比法和层次分析法，并对每个层次的指标根据重要性依次进行比较并确定权重值。

（4）标准值的确定方法

本次评价采用了计划标准、历史标准或经验标准来确定标准值。以预先制定的目标、计划、预算、定额等数据作为评价标准，或者参照同类指标的历史数据、经验数据确定标准值。

**（四）证据收集方式**

“惠民资金项目”绩效评价计划采取深入项目单位实地察看、面访、座谈、查阅相关资料、核查财务凭证等证据收集方法，获取大量高质量和准确可靠的数据信息，同时对项目实施相关机构进行访谈，发放调查问卷，收集绩效评价所需的基础性资料。

1、评价信息资料的收集途径。评价小组前往项目实施单位，向项目负责人和财务人员收集相关资料文件，对与社区惠民资金项目相关的人员进行访谈或直接发放调查问卷采集项目信息。

2、信息资料的验证方式。财务数据方面，评价小组在项目现场查阅社区惠民资金项目经费支出明细账及原始凭证，将汇总表与凭证明细进行核对，与项目相关人员进行资金使用情况的核实；项目实施方面，评价小组通过现场访谈、调查问卷的方式，从实施单位和被评价单位多方面了解，将了解的信息与收集的资料进行对比验证。

3、调查访谈、现场查勘方式与安排。马硕在2018年5月16日对社区惠民资金项目进行现场资料的收集和向负责人了解项目基本情况，马硕、刘卓在2018年5月17日对相关负责人进行访谈，考察项目实施成果并拍照留痕。

4、调查问卷的制作与安排。调查问卷由绩效评价小组根据项目资料，结合绩效指标框架，针对项目实际情况，设计合理的调查问题，收集相关、有效的问卷信息，综合分析调查结果，便于对项目进行评价。评价小组根据统计抽样法从《惠民资金完成情况统计表》列示的社区中，随机选取了4个社区，向居民发放调查问卷。

**三、绩效分析**

**（一）项目****投入（12分）**

根据评价原则，项目投入评价得 分为12分，评价结果为优。

投入指标主要评价项目立项、资金落实及其他投入的实际情况。对于该项的评价，评价小组采用卷宗研究的方式，对资料进行收集、整理和分析，查看了项目立项的相关资料、预算批复文件、资金支出明细账等资料，对项目投入涉及的指标进行打分，并逐级加权计算结果。经过综合计分，投入指标得分为12分，评价等级为优。

1. **项目立项（6分）**

该问题主要从项目立项规范性、绩效目标合理性和绩效目标明确性三个方面具体评价。反映出项目立项的规范情况；项目绩效目标与项目实施的相符情况；项目绩效指标的可衡量性。该项指标评价得分为6分，评价结果为优。

（1）项目立项规范性，指项目的申请、设立过程是否符合中央、国务院、省委、省政府的相关要求，用以反映和考核项目立项的规范情况。评价小组经过查阅《武昌区社区惠民项目资金计划审批表》和《关于下达2017年部门预算控制指标的通知》了解到，项目申请、设立过程都符合相关要求。

（2）绩效目标合理性，指项目所设定的绩效目标是否依据充分，是否符合客观实际，用以反映和考核项目绩效目标与项目实施的相符情况。“惠民资金项目”从社区服务、社区活动、社区环境、社区管理四个方面对项目数量和项目投入资金制定了目标值，年度计划8个社区共开展惠民项目活动101项，指标清晰可衡量，与年度预算相匹配。

**2、资金落实（4分）**

该问题主要考察资金到位率及到位及时率，反映项目资金落实情况对项目实施的保障程度、资金落实的及时性程度。该项指标评价得分为4分，评价结果为优。

（1）资金到位率，指实际到位资金与计划投入资金的比率，用以反映和考核资金落实情况对项目实施的总体保障程度。评价小组采用现场核实的方式，查看了《关于下达2017年部门预算控制指标的通知》，项目计划投入资金220万元，实际预算资金220万元，资金到位率100%。

（2）到位及时率。指的是及时到位资金与应到位资金的比率，用以反映和考核资金落实的及时性程度。评价小组通过查看《关于下达2017年部门预算控制指标的通知》了解到，武昌区财政局于2017年初下达预算批复，资金能够及时到位，到位及时率100%。

1. **其他投入（2分）**

该问题主要考核项目配套设施投入合理性，反映项目实施过程中物力投入情况和项目计划成本的实现程度。该项指标评价得分为2分，评价结果为好。

配套设施投入合理性，指项目实施后实际配套设施投入情况，用以反映和考核项目成本目标的实现程度。评价小组通过查阅资金支出明细账及有关凭证和附件，资金实际使用情况中，社区服务类和社区活动类项目共70项使用惠民资金112.247万元，占实际使用总资金51.02%。

**（二）项目过程（20分）**

根据评价原则，项目过程得分为18分，评价结果为优。

过程指标主要从业务管理、财务管理两个方面来具体评价；主要考核项目业务管理制度的健全性、制度执行的有效性和项目质量的可控性，财务管理制度的健全性、资金使用的合规性及财务监控的有效性。对于该项的评价，评价小组主要采取了卷宗研究、现场访谈等方式进行资料收集、整理、核实和分析，收集了项目实施单位的业务管理制度、财务管理制度、项目施工合同、验收资料等相关文件，对项目过程涉及的指标进行打分，并逐级加权计算结果。经过综合计分，过程指标得分为18分，评价等级为优。

**1、业务管理（10分）**

该问题主要从管理制度健全性、制度执行有效性、项目质量可控性三方面具体评价。用以反映和考核业务管理制度对项目顺利实施的保障情况，业务管理制度的有效执行情况及项目实施单位对项目质量的控制情况。该项指标评价得分为8分，评价结果为良。

①管理制度健全性，指项目实施单位的业务管理制度是否健全，用以反映和考核业务管理制度对项目顺利实施的保障情况。项目实施单位制定了《首义路街社区惠民项目资金使用管理实施意见》、《武昌区社区惠民项目资金使用管理办法》等相关制度，对项目申报审批流程、具体实施步骤等有关问题提出了相应的规定及要求，业务管理制度较为健全，并合规合法。

②制度执行有效性，指项目实施是否符合相关业务管理规定，用以反映和考核业务管理制度的有效执行情况。评价小组采取卷宗研究的方式，查阅了项目确定和实施相关资料，了解到项目实施单位能够按照相关业务管理规定开展各项惠民工作，但通过访谈了解到社区惠民工作相关资料主要存放在社区，惠民工作相关资料主要存放在社区，街道公共服务办未能及时收集，街道惠民项目管理的资料不够齐全，扣1分。

③项目质量可控性，指项目实施单位是否为达到项目质量要求而采取了必需的措施,用以反映和考核项目实施单位对项目质量的控制情况。评价小组通过访谈了解到每个惠民活动均需各社区分管领导审批，在各社区进行居民议事会议对资金使用安排街道并未对社区惠民项目完成情况进行有效跟踪，未能及时了解惠民项目开展的具体情况，扣1分。

**2、财务管理（10分）**

该问题主要从财务制度健全性、资金使用合规性、财务监控有效性三方面具体评价。用以反映和考核财务管理制度对资金规范、安全运行的保障情况，项目资金的规范运行情况及项目实施单位对资金运行的控制情况。该项指标评价得分为10分，评价结果为优。

①财务制度健全性，指项目实施单位的财务制度是否健全，用以反映和考核财务管理制度对资金规范、安全运行的保障情况。评价小组通过访谈和现场获取的项目资料中了解到首义路制订了《首义路街财务报销规定》，并根据《首义路街惠民项目资金管理制度》、《社区惠民项目资金使用负面清单》开展惠民工作，项目资金管理符合相关财务会计制度。

②资金使用合规性，指项目资金使用是否符合相关的财务管理制度规定，用以反映和考核项目资金的规范运行情况。评价小组获取了项目资金支出明细账，抽查部分凭证及附件，项目支出符合国家财经法规和财务管理制度，资金的拨付有完整的审批程序和手续，符合项目预算批复或合同规定的用途，不存在截留、挤占、挪用、虚列支出等情况。

③财务监控有效性，指项目实施单位是否为保障资金的安全、规范运行而采取了必要的监控措施，用以反映和考核项目实施单位对资金运行的控制情况。评价小组通过查阅财务凭证并进行访谈了解到，项目实施单位定期调度惠民资金的使用情况并公示资金使用情况，接受居民监督，街道组织办公会对惠民资金运行进行严格审核；项目完工后进行了审计，项目资金经过审核审批。

**（三）项目产出（32分）**

根据评价原则，项目产出评价得分为30.5分，评价结果为优。

产出指标主要从项目的社区服务完成率、社区活动完成率、社区环境改造完成率、社区公共设施维护完成率、验收合格率、完成及时率、资金使用率这七个方面来进行评价。对于该项的评价，评价小组主要采取了案卷研究、访谈等方式进行资料收集、整理和分析，收集了项目具体实施单位的项目资金使用情况表、预算批复文件及验收资料、资金支出明细账等资料，对项目产出涉及的指标进行打分和评价。经过综合计分，产出指标得分为30.5分，评价等级为优。

1. 社区服务完成率，指项目实施后，社区服务是否按照预定计划完成， 用以反映和考核项目数量目标的实现程度。评价小组通过查阅《2016年惠民资金使用情况表》了解到，项目绩效目标为完成35项社区服务，而实际完成34项，社区服务完成率为97.1%。
2. 社区活动完成率，指项目实施后，项目实施后，社区活动是否按照预定计划完成， 用以反映和考核项目数量目标的实现程度。评价小组通过查阅《2016年惠民资金使用情况表》了解到，项目绩效目标为完成35项社区活动，而实际完成35项，社区活动完成率为100%。
3. 社区环境改造完成率，指项目实施后，社区环境的改善是否按照预定计划完成， 用以反映和考核项目数量目标的实现程度。评价小组通过查阅《2016年惠民资金使用情况表》了解到，项目绩效目标为完成19项社区环境，而实际完成19项，社区环境改造完成率为100%。
4. 社区公共设施维护完成率，指项目实施后，社区公共设施的维护是否按照预定计划完成， 用以反映和考核项目数量目标的实现程度。评价小组通过查阅《2016年惠民资金使用情况表》了解到，项目绩效目标为完成12项社区公共设施维护项目，而实际完成12项，社区管理完成率为100%。
5. 验收合格率，指项目完成后是否进行验收工作且验收结果是否合格，用以反映和考核项目产出质量目标的实现程度。评价小组通过查看社区零星维修报告、维修工程结算书、与施工方签订的合同书、工程项目决算表等资料，了解到已实施的社区公共设施维修改造等建设项目均已进行决算和验收工作。
6. 完成及时率，指项目实际提前完成时间与计划完成时间的比率，用以反映和考核项目产出时效目标的实现程度。评价小组通过查阅《2017年首义路街惠民资金使用情况汇总表》并对负责人进行访谈了解到，工程项目一共101项，大部分项目都已及时完成，但是仍有一个项目未能完成，2017年无法及时完成全部项目计划，扣1分。

7、资金使用率，指项目实施过程中，项目资金是否按照预算及绩效目标进行合理控制，用以反映项目的产出成本。评价小组通过查阅资金支出明细账和调查惠民项目资金使用情况得知，项目资金预算为220万元，实际使用216.31万元，资金使用率为98.3%，扣0.5分。

1. **项目效果（36分）**

根据评价原则，项目效果评价得分为33分，评价结果为优。

效果方面主要评价惠民服务增长率、惠民服务覆盖率、生活质量提高程度、群众参与人次、惠民服务种类丰富度、可持续影响及服务对象满意度，反映项目实施所产生的经济效益、社会效益、对社会的需求和发展所带来的直接或间接影响以及项目实施效果的满意程度。对于该项的评价，评价小组主要采取了案卷研究、访谈、实地调研等方式进行资料收集、整理和分析，查看了项目实施单位工作台帐及资金计划审批表等，对项目相关负责人进行访谈了解项目实施单位组织结构及人员分工，并通过调查问卷的方式来采集相关信息，对项目效果涉及的指标进行打分和评价。经过综合计分，效果指标得分为33分，评价等级为优。

1、惠民服务增长率，指项目实施后提供惠民服务数量的增长情况，用以反映和考核项目实施产生的社会效益。评价小组通过查看《2016年武昌区积玉桥街办事处社区惠民资金项目支出绩效自评报告》和《2017年惠民资金使用情况表》了解到，年完成的惠民服务总数为101项，2016年完成89项，惠民服务增长率为18.5%，惠民服务数量无较大增长，扣3分。

2、惠民服务覆盖率，指项目实施后提供惠民服务的社区数量，用以反映和考核项目实施产生的社会效益。评价小组通过查看《武昌区社区惠民项目资金计划审批表》，首义路办事处辖区内共有8个社区，其中有8个提供了惠民服务，惠民服务覆盖程度达到100%。

3、生活质量提高程度，指项目实施后居民的生活质量是否提高，用以反映和考核项目的社会效益。该项目从社区惠民服务项目公共设施维修及时度、环境改善程度、需求满足度等三个方面考察社区居民的生活质量提高程度。评价小组经问卷调查统计得知，生活质量提高程度为91.7%。

4、群众参与人次，指项目实施后社区居民参与惠民服务的人次，用以反映和考核项目实施产生的社会效益。评价小组根据对项目负责人的访谈所知，社区开展的惠民服务的次数较多，并且分别针对青少年和老年人开展活动，社区居民热情参与，参与批次较多，年参与服务的居民达上万人次，产生较好的社会效益.

5、惠民服务种类丰富度，指项目实施后是否涉及社区服务、社区活动、社区环境、社区管理等四类惠民服务种类，用以反映和考核项目的社会效益。评价小组根据《武昌区社区惠民项目资金计划审批表》和《2017年首义路街惠民资金使用情况汇总表》相关内容所知，惠民服务涉及到社区服务、社区活动、社区环境、社区管理等四类惠民服务种类，种类丰富，产生较好的社会效益。

6、可持续影响，指项目实施单位是否支持项目长期运行，是否有相关的管理机构及人力资源满足项目实施的要求，用以反映和考核项目的可持续性。项目实施单位设置了公共服务办公室支持项目的具体实施，各社区也配备了相关人员负责惠民工作的组织安排，通过访谈了解到，对于惠民项目有充足的人力资源配备，能够保证项目后续有效的实施。

7、服务对象满意度，指服务对象对项目实施效果的满意程度。经问卷调查统计得知，服务对象满意度为93.3%。

**四、评价结论**

**（一）评分结果**

“社区惠民资金”绩效评价得分为93.5分，评价结果为优。下图为各指标得分情况：

**（二）主要结论**

1、投入。项目投入评价得分为12分，评价等级为优。项目投入分为项目立项、资金落实和其他投入三个方面，根据《武昌区社区惠民项目资金计划审批表》和《关于下达2017年部门预算控制指标的通知》了解到，项目符合申报条件，申报、批复程序符合相关管理办法；从社区服务、社区活动、社区环境、社区管理四个方面对项目数量和项目投入资金制定了目标值，指标清晰可衡量、与年度预算相匹配；项目资金能全部及时到位；项目实际配套设施投入较计划数的浮动比例较大。

2、过程。项目过程评价得分为18分，评价等级为优。项目过程分为业务管理和财务管理两个方面。业务管理方面，项目实施单位具备健全的业务管理制度，按照《首义路街社区惠民项目资金使用管理实施意见》、《武昌区社区惠民项目资金使用管理办法》等相关制度开展工作，采取了相应的项目质量检查、验收等必需的控制措施，已实施的社区建设项目均已进行结算及决算。惠民项目资金使用居民意见征集会会议方案、会议议程、表决统计、议事会签到表、民主决策记录等资料齐全。财务管理方面，项目实施单位制定了专门的项目资金管理办法，按照积玉桥街社区财务管理规定执行，确保资金的规范使用，项目支出符合国家财经法规和财务管理制度，资金的拨付有完整的审批程序和手续，符合项目预算批复或合同规定的用途，不存在截留、挤占、挪用、虚列支出等情况，项目实施中具有相应的资金支出监控机制和措施。

3、产出。项目产出评价得分为30.5分，评价等级为优。产出指标主要从项目的社区服务完成率、社区活动完成率、社区环境改造完成率、社区公共设施维护完成率、验收合格率、完成及时率、资金使用率这七个方面来进行评价。项目完成情况较好，虽有一个项目未完成，但是总体情况较好。

4、效果。项目效果评价得分为33分，评价等级为优。惠民资金服务覆盖了8个社区，覆盖率达到100%；2017年完成的惠民服务总数为101项，2016年完成89项，惠民服务增长率为18.5%，惠民服务数量有较少增长；生活质量提高程度为91.7%；全年参与惠民服务项目的人次达上万人，产生较好的社会效益，但参与人数未进行过统计；惠民服务涉及到社区服务、社区活动、社区环境、社区管理等四类，惠民服务种类丰富；项目实施单位有机构设置及人力资源支持项目后续运行；服务对象满意度为93.3%。

**五、主要经验及做法、存在的问题和建议**

**（一）主要经验及做法**

首义路街道办事处能够针对各社区特点和实际情况，抓重点的使用惠民资金。各社区每年实施一至两个大项目，以大项目为中重点，小项目、小活动为支撑，周密计划，无缝连接。

各社区成立的惠民资金使用监督小组，实行交叉工作法。本社区监督小组，到其他社区开展督查，确保项目实施顺利进行。

1. **存在的问题**

1、街道未能及时跟踪项目进展。每个惠民活动均需各社区分管领导审批，在各社区进行居民议事会议对资金使用安排街道并未对社区惠民项目完成情况进行有效跟踪，未能及时了解惠民项目开展的具体情况。

2、街道未能及时收集资料。惠民工作相关资料主要存放在社区，街道公共服务办未能及时收集，街道惠民项目管理的资料不够齐全，街道办并没有及时了解项目进展情况、对项目完成资料进行汇总，项目质量控制存在缺陷。

3、街道项目增长较小。今年完成的惠民服务总数为101项，2016年完成89项，惠民服务增长率为18.5%，惠民服务数量无较大增长。

**（三）建议**

1、进一步规范预算资金的使用和管理，推进惠民服务项目落实。建议项目实施单位合理计划惠民服务项目工作方案，组织专人监督项目完成进度，建立项目完成度记录本，除了定期检查惠民项目进展情况和款项结算情况之外，对进度滞后、未按照原定计划完工或未达到预期效果的项目，及时督促社区查清原因、组织整改，确保项目能够按时完成，形成群众与社区间的良性互动。

2、建议加强惠民项目的质量控制。社区申报项目计划及实施方案时要明确项目类别，加强项目质量控制，有利于项目后期管理和统计，同时便于更好地监控惠民资金的用途及去向，有利于对惠民资金使用情况进行分析和总结。

3、进一步完善惠民服务工作内容。建议项目实施单位在对惠民项目的进展情况进行监督管理的同时，对于居民的真正需求多加了解，跟踪调查已实施的惠民服务的完成情况及居民后续使用情况，深入居民了解他们对于服务项目的实际需求，根据他们的反馈意见对惠民服务项目作出调整，更好地贴合居民生活，满足居民的惠民服务需求。

1. **其他需说明的问题**

（一）关于评价责任的说明

本评价结果依据评价客体提供的各项基础资料，运用规定的评价方法，评价工作组保证本次评价工作全过程的公正和公平，各项评价基础资料的真实性与完整性由评价客体负责，未经评价组织机构同意，任何单位和个人不得将本评价结果对外公布。

（二）关于本项目评价中局限性的说明

1、评价结论是致同会计师事务所（特殊普通合伙）武汉分所出具的，受具体参加本次项目的评价人员的水平和能力的限制。鉴于这种评价工作存在资料的有限性和调查、分析、判断的局限性，因此，评价结论无法考虑影响资金使用的所有因素，评价结论存在一定的局限性。

2、本项目是经常性的资金使用项目，而且专业性较强。受具体参加本次项目的评价人员的专业能力的影响，对专业指标设定的全面性以及问题、建议提出的专业性可能存在一定的局限性。

3、本次评价项目数据是基于街道统计的，涉及范围较广、数据多，无法一一核实其真实性，因此可能对结果的准确性产生一定的影响。

4、对于绩效评价框架中的部分定性指标，无法根据量化的数据评价并得出分数，评议结果主要依据评价人员的职业判断。

5、环境改善度和服务对象满意度，我们主要采取发放问卷调查的方式进行的，本次绩效评价我们对首义路街4个社区40位居民进行问卷调查，收集的信息存在一定的局限性和片面性，可能会导致统计性偏差，对评价结果产生一定的影响。

**附件：**

1：项目绩效评价评分表及说明

2：绩效目标完成情况对比表

3：基础数据表

4：访谈大纲

5：访谈记录

6：调查问卷

7：调查问卷分析

8：评价现场照片

9：绩效评价实施方案

10: 其他支持评价结论的相关资料

11:评价机构营业执照（复印件）

12:相关评价人员执业证明文件（复印件）

致同会计师事务所（特殊普通合伙）武汉分所

2018年5月26日